

令和 7 年度国立研究開発法人日本原子力研究開発機構調達等合理化計画

「独立行政法人における調達等合理化の取組の推進について」(平成 27 年 5 月 25 日総務大臣決定)に基づき、国立研究開発法人日本原子力研究開発機構(以下「機構」という。)は、事務・事業の特性を踏まえ、公正性・透明性を確保しつつ、自律的かつ継続的に調達等の合理化に取り組むため、令和 7 年度国立研究開発法人日本原子力研究開発機構調達等合理化計画を以下のとおり定める。

1. 調達の現状と要因の分析

(1) 調達の全体像に関する分析

機構における令和 6 年度の契約状況は、表 1 のとおり、契約件数は 4,687 件、契約金額は 1,553 億円である。このうち、競争性のある契約は、4,160 件(88.8%)、1,083 億円(69.7%)、競争性のない随意契約は、527 件(11.2%)、470 億円(30.3%)となっている。

競争入札等、企画競争・公募、競争性のない随意契約のいずれについても、前年度比で件数、金額に一定の変動はあるものの、総契約件数、総契約金額に占める割合ともに直近数年の実績と比較して大きな変化はなく、特段の傾向変化はないと分析できる(表 1)。

① 競争入札等について

令和 5 年度と比べ件数が増加し金額が減少した(3,255 件→3,617 件、754 億円→577 億円)理由は、令和 5 年度に締結した幌延深地層研究計画による地下研究施設の整備契約の影響であると考えられる。

今後も、引き続き、競争入札を原則とする一方で、機構の研究開発業務や事業所の地域性等により、随意契約が適当な案件が一定数あることを踏まえ、随意契約によるメリットを生かした業務品質の向上やコストダウンにも注力することとする。

② 企画競争・公募について

令和 5 年度と比べ件数が増加し金額が減少した(523 件→543 件、520 億円→507 億円)が、割合に大きな変化は認められない。

今後もプロジェクトの進捗が活発化することを踏まえ、引き続き各プロジェクトにとっての最適な調達方法を実施していくこととする。

③ 競争性のない随意契約について

令和 5 年度と比べ件数、金額ともに増加した(488 件→527 件、370 億円→470 億円)理由は、幌延国際共同プロジェクトの実施期間延長に伴う拠出金負担額の影響であると考えられる。

表 1 令和 6 年度における機構の調達全体像

(単位: 件、億円)

|                  | 令和 5 年度          |                  | 令和 6 年度          |                  | 比較増△減          |                  |
|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|----------------|------------------|
|                  | 件数               | 金額               | 件数               | 金額               | 件数             | 金額               |
| 競争入札等            | (76.3%)<br>3,255 | (45.9%)<br>754   | (77.2%)<br>3,617 | (37.1%)<br>577   | (11.1%)<br>362 | (△23.5%)<br>△177 |
| 企画競争・公募          | (12.3%)<br>523   | (31.6%)<br>520   | (11.6%)<br>543   | (32.6%)<br>507   | (3.8%)<br>20   | (△2.5%)<br>△13   |
| 競争性のある契約<br>(小計) | (88.6%)<br>3,778 | (77.5%)<br>1,273 | (88.8%)<br>4,160 | (69.7%)<br>1,083 | (10.1%)<br>382 | (△14.9%)<br>△190 |
| 競争性のない随意契約       | (11.4%)<br>488   | (22.5%)<br>370   | (11.2%)<br>527   | (30.3%)<br>470   | (8.0%)<br>39   | (27.1%)<br>100   |
| 合 計              | (100%)<br>4,266  | (100%)<br>1,643  | (100%)<br>4,687  | (100%)<br>1,553  | (9.9%)<br>421  | (△5.5%)<br>△90   |

(注 1) 計数は、それぞれ四捨五入しているため、合計において一致しない場合がある。

(注 2) 比較増△減の( )書きは、令和 6 年度の対令和 5 年度伸率である。

(注 3) 競争入札等には、競争入札を実施したが落札に至らず、随意契約に切り替えたものを含む。

## (2) 応札・応募状況に関する分析

機構における令和 6 年度の競争性のある契約は、上述したとおり、契約件数 4,160 件、契約金額 1,083 億円である。表 2 のとおり、このうち二者以上の応札・応募があった契約は、749 件(18.0%)、101 億円(9.3%)、一者以下の応札・応募があった契約は 3,411 件(82.0%)、983 億円(90.7%)となっている。

一者以下の応札・応募件数の割合は、前年度から微増(令和 5 年度 80.5%→令和 6 年度 82.0%)しており、減少傾向とはなっていない。

応札しなかった企業へのアンケート調査(144 件の意見)において、原子力施設の特殊性を理由とした回答の割合は、前年度に比べ減少傾向(6.5%→3.5%)にある一方、公告開始日から納期までの期間が短く対応が困難であることを理由とした回答は前年度から増加傾向(5.5%→16.0%)にある。また、必要な人員体制、機材及び資材の確保が困難であることを理由とした回答も前年度から微増(31%→34.7%)していることから、社会全体での労働力の不足が機構の調達にも顕在化してきたと考えられる。

表 2 令和 6 年度における機構の一者応札・応募状況

(単位:件、億円)

|       |    | 令和 5 年度       | 令和 6 年度       | 比較増△減         |
|-------|----|---------------|---------------|---------------|
| 2 者以上 | 件数 | (19.5%) 738   | (18.0%) 749   | (1.5%) 11     |
|       | 金額 | (9.8%) 124    | (9.3%) 101    | (△19.1%) △24  |
| 1 者以下 | 件数 | (80.5%) 3,040 | (82.0%) 3,411 | (12.2%) 371   |
|       | 金額 | (90.2%) 1,149 | (90.7%) 983   | (△14.4%) △166 |
| 合 計   | 件数 | (100%) 3,778  | (100%) 4,160  | (10.1%) 382   |
|       | 金額 | (100%) 1,273  | (100%) 1,083  | (△14.9%) △190 |

(注 1) 計数は、それぞれ四捨五入しているため、合計において一致しない場合がある。

(注 2) 合計欄は、競争契約(一般競争、指名競争、企画競争又は公募)を行った計数である。

(注 3) 比較増△減の( )書きは、令和 6 年度の対令和 5 年度伸率である。

## 2. 重点的に取り組む分野

前記 1. の分析及び機構における研究開発業務の特殊性を踏まえ、重点的に取り組む分野及び取組内容は、以下のとおりとする。

### (1) 適正な調達手段の推進

原子力分野の研究開発業務は、その特殊性と高度な履行能力の要求により、対応できる企業が限られる場合が多い。「独立行政法人改革等に関する基本的な方針」(平成 25 年 12 月閣議決定)に基づき、一般競争入札等の契約を原則としつつも、研究開発成果の最大化を目的として、確認公募や随意契約基準要件(特命クライテリア)による契約方式を契約審査委員会による厳正な審査の上で柔軟且つ積極的に取り入れ、公平性・透明性を確保した上で合理的な方式による契約手続を行う。また、契約の初期段階から契約担当者が仕様や予算の検討プロセスに参画する“新しい契約手続(仕様検討・協議方式)”による調達を推進し、適正な価格で高品質な契約を行う。

一者応札・応募については、新規参入を増やすための以下取組を引き続き工夫して実施する。また、落札率が 99.5% 以上の高落札率となっている案件については、高落札率が及ぼすリスクの大小の検討結果を活用した上で、高リスクな高落札率案件の改善に努めるとともに、契約監視委員会において事後点検を行い、更なる契約の適正化を図る。

(主な取組事例)

- ・年間発注計画の作成及びホームページ掲載
- ・応札しなかった企業へアンケートの実施
- ・応札者に分かりやすい仕様書の作成、仕様書及び発注単位の点検
- ・更なる電子入札の活用促進(業者事情により実施できない場合は除く。)
- ・電子契約の推進による事務負担軽減とコストカットの実施
- ・入札手順を解説した「入札参入ガイド」の効果的な周知
- ・契約担当者のスキルアップ
- ・物価高騰を考慮した適正な市場価格への配慮 等

【評価指標:研究開発業務の特殊性を考慮した合理的な契約手続の現況、応札者拡大

## のための各種取組の着実な実施】

### (2) 合理的調達に関する取組

環境負荷の少ない物品等の調達を継続実施するとともに更なる契約事務の効率化及び経費節減を図るため、以下の取組を実施する。

#### ① 環境負荷の少ない物品等の調達

環境物品等の調達の推進を図るため、エコマークの認定を受けている製品又はこれと同等のものを発注仕様書に明記するなど、可能な限り環境負荷の少ない物品等の調達に努める。

#### ② 適切な発注単位の調達

一括調達等によるスケールメリットと分割調達による競争性の向上の両方の観点から、一括調達の適否を慎重に検討し、常に最適な発注単位での調達を目指す。令和 7 年度は拠点契約の手続を本部に集約したことから、複数拠点をまとめた契約を進め、更なるスケールメリットを達成すべく検討を進める。

**【評価指標：一括調達及び最適な発注単位での調達を実施】**

#### ③DX 化推進

契約業務の効率化及びコスト削減に資するものとして、契約手続に係る電子決裁システムの運用を開始する。また、システム環境や動作を見直し、請求部門の利便性向上及び研究開発業務に専念できる環境づくりに寄与する。

**【評価指標：DX 化推進の検討結果】**

### (3) 機構契約の調達機能向上

#### ①機構の経済活動の一元化

予算規模に合った真に必要な契約の精査を行うとともに、予算・財産管理等に関する機能を契約手続に反映させることにより、契約機能の強化を図る。また、経営判断に資する情報を適切なタイミングで明瞭に提供できるよう、情報の「見える化」を行い、活用方法を意識する。

**【評価指標：役割を最大限発揮する体制への見直し】**

#### ②財務・契約に係る知識啓発活動

契約の品質を向上させるためには、請求部門においても財務・契約に係る知識を有することが重要である。請求部門と一体となった知識啓発活動を行うとともに、請求部門との意見交換会等で得られた要望・提案を十分に活用し、請求部門の理解を得られていない事務手続や作業について、理解の涵養に努める。その上で、当該事務の必要性及び重要性の再認識を求め、日頃の業務に対する意識付けを行う。

**【評価指標：契約に係る知識の浸透】**

#### (4) 職員等のスキルアップ

##### ① 契約部門職員の研修及び契約に係る専門性の向上（プロフェッショナル育成）

契約部門の生産性を向上させることを目的に、契約業務に係る契約初任者研修及び契約実務者研修を実施するとともに、外部講習会や現場見学への積極的な参加を促す。参加後は、契約における注意点や重要視すべき内容、取引先との的確な交渉、契約に係るリスク管理等に関する知識を部内全体で共有し、参加者自身の知識の定着及び部全体のパフォーマンスの向上を図る。

また、契約部門職員の専門性を向上させるために、職員を中長期的に配置し、適性を考慮した担当業務の割り振りを実施する。

**【評価指標：契約初任者研修・契約実務者研修の実施回数及び外部講習への参加 1 回以上／年】**

##### ② e ラーニングを用いた教育

全職員を対象とした契約業務の現状と課題に関する基礎的内容の e ラーニングを実施するとともに、契約業務に対する認知度を測るためのアンケート等を実施する。

#### (5) 契約手続の適正性・コスト削減のための機能強化

予算部門、研究開発部門、契約部門が一体となり、予算編成との整合性確認及びヒアリングによる契約手続の適正性・発注の妥当性・コストの最適化の確認を実施する仕組みの下、個々の契約案件について問題意識の共有を図る。

**【評価指標：契約ヒアリングの実施によるコスト削減効果、研究開発部門との意見交換の実施 12 回以上／年】**

### 3. 調達に関するガバナンスの徹底

#### (1) 契約審査に関する内部統制の徹底

随意契約を締結することとなる案件について、機構内に設置されている契約審査委員会により、「随意契約によることができる事由」（会計規程）との整合性や、より競争性のある調達手続での契約の観点から、少額随意契約基準額を超える全ての随意契約案件について事前点検を実施する。

**【評価指標：契約審査委員会による少額随意契約基準額超の随意契約全件の点検、契約審査役による一般競争契約の点検】**

#### (2) 不祥事の発生の未然防止・再発防止のための取組

調達に係る不祥事発生の未然防止・再発防止のため、以下の取組を実施する。

- ・契約に係る内部規程等の点検、外部講習受講等により、不祥事発生の防止に取り組む。
- ・懸案事項の発生、規程等の改正の際は、綿密な連携強化及び共通認識を図るため、関係部署への丁寧な説明とフォローを実施し、情報共有を徹底する。
- ・契約に係る適正な事務手続や関係書類の管理に着眼し、契約審査を実施する。
- ・全職員に対して研究不正防止及び官製談合の未然防止並びに検収不正防止の観

点から e ラーニング等の教育・啓蒙活動を実施する。

- ・実際に発生した不正行為の仔細を分析し、問題の本質を深く検証するとともに、再発防止活動に活用する。

- ・外部機関と連携して、より専門性の高い知識を習得するとともに、発生事案の検証を実施し、全職員の意識・モラルの向上を図る。

- ・関係法令・制度への理解を深めるために、人事異動時の教育徹底等、頻度を増やした効果的な取組を実施する。また、複数のシステムを用いた煩雑な手続について、1つの専用システムで一貫して処理することができるようなワークフローを構築するなどして、人為的なミスを削減できるシステムの整備を進める。

### (3) 利害関係者等との接触に関する取組

利害関係者等と職務において接触する場合の留意事項等を遵守し、職務遂行の公正性を確保するとともに、利害関係者等との接触記録を機構ホームページにて公表する。

非公開の業務情報の漏洩や外部からの疑義等のリスクを回避するため、部外者の執務エリアへの立入禁止の徹底等入室管理の徹底を図る。

また、機構内外からの通報の利便性及び秘匿性を確保するため、役職員のほか、離職役職員や外部からの報告・通報を受け付ける機構外通報窓口制度を継続する。

利益相反の疑義が生じるような事柄への感度を高く持ち、利益相反マネジメントを適切に行う。

これらの規定や外部通報窓口等が有効に機能しているかなどについて、引き続き監視・検討する。

## 4. 自己評価の実施

調達等合理化計画の自己評価については、各事業年度に係る業務の実績等に関する評価の一環として、年度終了後に実施の上、自己評価結果を主務大臣に報告し、主務大臣の評価を受ける。主務大臣による評価結果を踏まえ、その後の調達等合理化計画の改定・策定等に反映させる。

## 5. 推進体制

### (1) 推進体制

本計画に定める各事項を着実に実施するため、財務契約担当理事を総括責任者とし、財務契約部として調達等合理化に取り組む。また、その内容については、役職員での共有を図る。

### (2) 契約監視委員会の活用

監事及び外部有識者によって構成する契約監視委員会は、当計画の策定及び自己評価の際の点検を行うとともに、これに関連して、複数応札における高落札率案件、2回連続の一者応札・応募案件、競争性のない随意契約及び低入札価格調査を行った契約の事後点検を行い、その審議概要を公表する。

## 6. その他

調達等合理化計画及び自己評価結果については、機構のホームページにて公表する。  
なお、計画の進捗状況を踏まえ、新たな取組の追加等があった場合には、契約監視委員会の点検を経て、調達等合理化計画の改定を行う。